|  |  |
| --- | --- |
| **Typ akce** | Fokusní skupina – Střednědobá evaluace MAS XXXXX |
|  | Fokusní skupina č. 1 – DD. MM. RRRR |

**Zápis z jednání**

**Základní informace:**

* Fokusní skupina byla zaměřena na Oblast B Mid-term evaluace realizace SCLLD NÁZEV, tedy na oblast relevance SCLLD
* Setkání se uskutečnilo dne DD. MM. RRRR v MÍSTO
* Potřebné podklady byly členům předány v elektronických verzích a v elektronických (pro promítání) i tištěných verzích byly k dispozici na místě samotném. Jedná se zejména o:

(indikativní seznam k úpravám – „tahák“)

* + SCLLD včetně příloh
  + Do dílčích souborů byly pro přehlednost umístěny:
    - SWOT analýza
    - Analýza PP
    - Programové rámce
  + Seznam podporovaných aktivit OPZ
  + Seznam podporovaných aktivit IROP
  + Metodika pro tvorbu fichí, podmínky pro MAS – PRV
  + Finanční plán – přehled alokací pro jednotlivé PR a opatření/fiche
  + Seznam výzev včetně analytických údajů o alokacích a požadavcích
  + Souhrny projektů předkládaných v jednotlivých výzvách (schválené finanční prostředky)
  + Případové studie
  + Intervenční logika
* **Jednání se zúčastnili:**
  + Jméno – role v MAS
  + Jméno – role v MAS
  + …
  + …
  + …
  + …
  + …
  + …
* **Řízení skupiny**
  + Evaluátor (moderátor) JMÉNO
* **Zápis**
  + JMÉNO

1. **Úvod**

* Došlo k dohodě o pravidlech (zejména rovnost názorů a způsob jejich vyjadřování, návrh použitých metod)
* Účastníci se dohodli, že pro potřeby evaluace bude vyhotoven písemný zápis a jednání nebude nahráváno.
* Byly navrženy, představeny a po krátké vysvětlující diskusi odsouhlaseny cíle pro FG, tedy:

(Indikativní – „Tahák“ k úpravě)

* + Ověření platnosti a dosažitelnosti cílů
  + Potvrzení/návrhy změn strategie
  + Správnost/změny podporovaných aktivit v souladu s cíli
  + Směrování finančních prostředků na správné aktivity a projekty po kterých je v území poptávka
* Byl představen a promítnut přehled připravených diskutovaných otázek rozčleněných do jednotlivých bloků:

1. **Skupina otázek směřující k SWOT analýze, analýze problémů a potřeb, analýze rizik:**
2. Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů, která jsou východisky pro programové rámce?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v programových rámcích?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci PR

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. **Skupina otázek směřující k vazbě cílů a opatření na aktuální problémy a potřeby území MAS**
   * 1. Diskuse o:
        1. *vhodnosti alokací pro jednotlivá opatření s ohledem na potřeby území*
        2. *potenciálních záměrech v území s vazbou na SCLLD*
        3. *potenciálu zájmu o jednotlivá opatření*
        4. *absorpční kapacitě území*
2. Do jaké míry jsou cíle a opatření/fiche PR v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry byly v území identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. **Skupina otázek směřující k přiměřenosti alokovaných finančních prostředků a jejich dostatečnost v návaznosti na vyřešení problémů a potřeb území**
   1. *Diskuse o známých potenciálních záměrech v území v jednotlivých opatřeních/fichích*
   2. *Diskuse o rozsahu problémů a potřeb – zaměření na to, zda jsou opatření/fiche, kde zájem převyšuje alokaci nebo naopak alokace zájem potenciálních žadatelů*
2. Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než je alokace dané výzvy

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/fichích navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů a potřeb území

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v území MAS

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. **Skupina otázek ověřujících návaznost zájmu potenciálních žadatelů na opatření/fiche**
2. *Diskuse o známých potenciálních záměrech a zájmu předkládat žádosti v jednotlivých výzvách*
3. *Diskuse o opatřeních/fischích v návaznosti na vysoký/nízký zájem*
4. Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

**Závěry 1. jednání FG**

* xxx
* xxx
* xxx
* xxx

**Ukončení jednání:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ akce** | Fokusní skupina – Střednědobá evaluace MAS Název |
|  | Fokusní skupina č. 2 – DD. MM. RRRR |

**Základní informace**:

* Fokusní skupina byla zaměřena na Oblast B Mid-term evaluace realizace SCLLD NÁZEV, tedy na oblast relevance SCLLD
* Setkání se uskutečnilo dne DD. MM. RRRR v MÍSTO
* Potřebné podklady byly členům předány v elektronických verzích a v elektronických (pro promítání) i tištěných verzích byly k dispozici na místě samotném. Jedná se zejména o:

(indikativní seznam k úpravám – „tahák“)

* + SCLLD včetně příloh
  + Do dílčích souborů byly pro přehlednost umístěny:
    - SWOT analýza
    - Analýza PP
    - Programové rámce
  + Seznam podporovaných aktivit OPZ
  + Seznam podporovaných aktivit IROP
  + Metodika pro tvorbu fichí, podmínky pro MAS – PRV
  + Finanční plán – přehled alokací pro jednotlivé PR a opatření/fiche
  + Seznam výzev včetně analytických údajů o alokacích a požadavcích
  + Souhrny projektů předkládaných v jednotlivých výzvách (schválené finanční prostředky)
  + Případové studie
  + Intervenční logika
* **Jednání se zúčastnili:**
  + Jméno – role v MAS
  + Jméno – role v MAS
  + …
  + …
  + …
  + …
  + …
  + …
* **Řízení skupiny**
  + Evaluátor (moderátor) JMÉNO
* **Zápis**
  + JMÉNO

1. **Úvod**

* Došlo k dohodě o pravidlech (zejména rovnost názorů a způsob jejich vyjadřování, návrh použitých metod)
* Účastníci se dohodli, že pro potřeby evaluace bude vyhotoven písemný zápis a jednání nebude nahráváno.
* Byly navrženy, představeny a po krátké vysvětlující diskusi odsouhlaseny cíle pro FG, tedy:

(Indikativní – „Tahák“ k úpravě)

* + Ověření platnosti a dosažitelnosti cílů
  + Potvrzení/návrhy změn strategie
  + Správnost/změny podporovaných aktivit v souladu s cíli
  + Směrování finančních prostředků na správné aktivity a projekty po kterých je v území poptávka
* Byl představen a promítnut přehled připravených diskutovaných otázek rozčleněných do jednotlivých bloků:
* Byl krátce shrnut průběh 1. jednání FG a závěry (viz zápis 1)

1. **Seznámení s případovými studiemi – PS (volitelně)**
   1. PS 1
   2. PS 2
   3. PS 3
   4. PS 4
   5. PS….
2. **Otázky směřující k významu intervencí v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD ?**
   * 1. *Diskuse o zjištění jednotlivých PS*
     2. *Diskuse o vhodných opatřeních*
3. Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. **Skupina otázek zaměřená na zjištění míry naplňování cílů strategie jako celku**
   1. *Diskuse - hodnocení naplňování cílů jednotlivých opatření a celé SCLLD*
   2. *Diskuse o možných aktivitách realizovaných mimo SCLLD*
   3. *Diskuse – doporučení pro příští programové období*
2. Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

|  |
| --- |
| **Diskuse FG:** |
|  |
| **Závěry FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

1. **Skupina otázek zaměřená na míru podpory intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**
   * 1. Diskuse o příspěvku SCLLD k rozvoji území
2. **Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje** (práce se škálovou tabulkou a diskuse)
   1. Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

* 1. Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

* 1. Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

* 1. Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

* 1. Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

* 1. Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

|  |
| --- |
| **Závěry FG:** |
|  |

**Souhrn k souboru otázek VIII**

|  |
| --- |
| **Zajímavé poznatky z diskuse FG:** |
|  |
| **Komentář evaluátora:** |
|  |

**Závěry 2. jednání FG**

* xxx
* xxx
* xxx
* xxx

**Ukončení jednání:**